



**У Х В А Л А  
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И**

12 вересня 2017 року

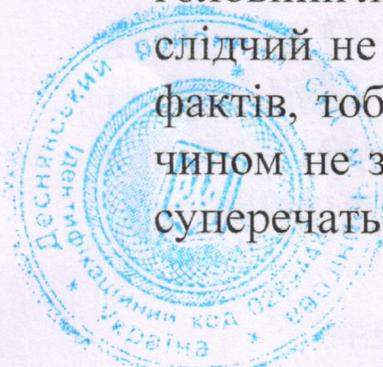
м. Чернігів

Слідчий суддя Деснянського районного суду м. Чернігова Самусь Л.В., при секретарі Панасюк Т.М., за участю особи, яка подала скаргу – Демиденка В.Ю., розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду в м. Чернігові скаргу президента Антикорупційної громадської спілки «Совість» Демиденка Володимира Юрійовича на постанову слідчого слідчого відділу Чернігівського відділу поліції ГУНП в Чернігівській області про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12017270010004306 від 23.05.2017 р., -

**В С Т А Н О В И В:**

28.08.2017 р. від президента Антикорупційної громадської спілки «Совість» Демиденка В.Ю., як представника заявника Кириєнка С.В., до суду надійшла скарга на постанову слідчого слідчого відділу Чернігівського відділу поліції ГУНП в Чернігівській області Климіші Л.С. від 09.06.2017 р. про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12017270010004306 від 23.05.2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 367 КК України, посилаючись на те, що та є передчасною і незаконною, оскільки слідчим не було проведене повне, всебічне та об'єктивне розслідування, а висновок зроблений без перевірки всіх фактичних обставин кримінального провадження.

У судовому засіданні особа, яка подала скаргу – Демиденко В.Ю., таку підтримав та просив задовольнити з викладених підстав. Також, вказав, що постанову є незаконною та необґрунтованою, винесеною з порушенням вимог КПК України, оскільки слідчим не було проведене повне, всебічне та об'єктивне розслідування з приводу обставин, викладених у заяві про злочин, кримінальне провадження закрито за відсутністю складу кримінального правопорушення, однак такий висновок є неправильним, оскільки слідчим взагалі не був допитаний заявник, також не були допитані інші особи – головний лікар та працівники Чернігівської обласної станції переливання крові, слідчий не звертався і до аудиторської служби для перевірки наведених у заяві фактів, тобто обставини, які підтверджують факти, викладені у заяві, жодним чином не з'ясовані. Викладені в постанові висновки, не відповідають і навіть суперечать матеріалам справи. Так, слідчий у постанові зазначає, що в ході



проведення перевірки було встановлено, що виробництво лікарського препарату «Альбумін» припинено з 01.01.2017 р. наказом головного лікаря у зв'язку із закінченням дії Сертифікату Міністерства охорони здоров'я України «Про державну реєстрацію медичного імунобіологічного препарату», проте, вказаний Сертифікат дозволяв виробляти і використовувати препарат до 06.04.2017 р., що слідчим не було взято до уваги. Також, у постанові слідчий зазначає про неможливість отримання ліцензії на виробництво лікарських засобів внаслідок суттєвих недоліків технічної бази та фінансування закладу. Проте, в листі Міністерства охорони здоров'я від 15.03.2017 р. чітко визначено, що препарати виробництва станцій переливання крові у відповідності до Порядку проведення експертизи не підлягають державній реєстрації \перереєстрації, а також зазначено, що подовження дії Сертифікату про державну реєстрацію медичного імунобіологічного препарату та Реєстраційного посвідчення на лікарський засіб не передбачено законодавством. Але, слідчим проігнорований і цей об'єктивний доказ. Все вказане свідчить про недотримання слідчим при винесенні постанови вимог ст. 2, 9 КПК України.

Слідчий в судове засідання вдруге не з'явився, хоча про час та місце проведення судового засідання був належним чином повідомлений.

За змістом ч.3 ст. 306 КПК України відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Заслухавши доводи особи, яка подала скаргу, дослідивши в судовому засіданні надані матеріали кримінального провадження № 12017270010004306, доходжу висновку, що досудове розслідування по даному кримінальному провадженню було проведено не в повному обсязі, у зв'язку з чим постанову слідчого необхідно скасувати, як таку, що винесена передчасно, оскільки посилення слідчого у своїй постанові на те, що встановлена відсутність у діянні складу кримінального правопорушення, не містить мотивів прийняття рішення та їх належного обґрунтування.

Оцінюючи на предмет законності вказану постанову, слідчий суддя враховує, що закриття кримінального провадження є одним із способів його остаточного вирішення, а тому провадження має закриватися після всебічного, повного та об'єктивного дослідження всіх обставин справи та оцінки всіх зібраних та перевірених доказів.

Така постанова має бути мотивованою, її зміст повинен відповідати фактичним обставинам, встановленим матеріалами справи, зокрема в ній мають бути викладені всі підстави, які виключають провадження у справі і обумовлюють її закриття, що є однією із гарантій забезпечення прав і законних інтересів учасників кримінального провадження.

Між тим, як слідує з наданих матеріалів, зазначена постанова слідчого цим вимогам не відповідає.

Як слідує з наданих матеріалів, 23.05.2017 р. до ЧВП ГУ НП в Чернігівській області надійшла заява депутата Чернігівської міської ради Кириєнка С.В. щодо можливих неправомірних дій головного лікаря Чернігівської обласної станції переливання крові Герасименко П.В., а саме



стосовно безпідставного знищення лікарського препарату «Альбуміну» та припинення виробництва цього препарату у вказаному закладі.

23.05.2017 р. вказані відомості були внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12017270010004306 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 367 КК України.

09.06.2017 р. слідчим Чернігівського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Чернігівській області Климіша Л.С. за результатами проведеного досудового розслідування була винесена постанова про закриття кримінального провадження у зв'язку з відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення, на підставі ч.2 ст. 284 КПК України.

Відповідно до ч.2 ст. 9 КПК України зазначена постанова слідчого має ґрунтуватися на всебічному, повному і неупередженому дослідженні обставин кримінального провадження, яким слідчий повинен надати належну правову оцінку.

Як встановлено в судовому засіданні, вказана постанова слідчого не ґрунтується на вимогах кримінального процесуального закону та матеріалах кримінального провадження.

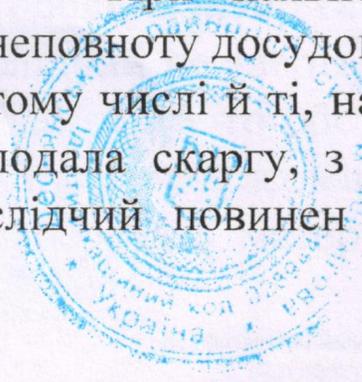
Так, обставини кримінального провадження встановлюються на підставі зібраних в ході досудового слідства доказів, процесуальними джерелами яких є показання, речові докази, документи, висновки експертів, що вбачається зі змісту ст. 84 КПК України.

Але, всупереч наведеним положенням процесуального закону, аналіз питань, що досліджувались у кримінальному провадженні з питаннями, поставленими заявником, слідчим не проведений, викладені у заяві обставини не у повному обсязі з'ясовані, докази на підтвердження викладених обставин у повному обсязі не досліджені та не наведені. Проте, обов'язок доказування обставин, передбачених ст. 91 КПК України, закон покладає на слідчого та прокурора.

Разом з тим, особа, яка подала скаргу, посилається і на інші докази щодо яких відсутнє судження в постанові про закриття кримінального провадження, з якої вбачається, що слідчим не перевірялись у повному обсязі викладені обставини, на які посилався заявник у заяві про злочин.

Суд погоджується з твердженням особи, яка подала скаргу, про те, що слідчим безпідставно не був допитаний заявник, свідки – працівники Чернігівської обласної станції переливання крові та сам головний лікар, незважаючи на те, що відомості до ЄРДР були внесені по факту службового недбальства саме з боку головного лікаря Чернігівської ОСПК Герасименка П.В., не з'ясовані обставини, які підтверджують або спростовують факти, викладені у заяві про злочин, чого потребують обставини кримінального провадження.

При наявності таких обставин необхідно усунути зазначені вище неповноту досудового розслідування, більш детально з'ясувати усі обставини, в тому числі й ті, на які вказує у своїй скарзі та у судовому засіданні особа, яка подала скаргу, з метою правильної та належної їх оцінки. За необхідністю слідчий повинен вчинити і інші дії, необхідність у яких виникне під час



досудового розслідування кримінального провадження.

Таким чином, слідчий суддя приходить до висновку про передчасність та необґрунтованість викладеного висновку в постанові слідчого, а тому вважає недотриманими при винесенні оскаржуваної постанови вимоги ст. ст. 2, 284 КПК України, у зв'язку з чим постанова підлягає скасуванню.

Більш того, оскаржувана постанова не відповідає вимогам ст. 110 КПК України, оскільки містить правову невідповідність.

Так, згідно резолютивної частини цієї постанови, кримінальне провадження закрито у зв'язку з відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 367 КК України.

Разом з тим, мотивувальна частина містить протилежну правову норму – за ч.2 ст. 284 КПК України, що передбачає закриття кримінального провадження судом, що в даному випадку є взагалі незрозумілим.

На підставі наведеного, керуючись ст. ст. 303, 306, 307, 309 КПК України,  
у х в а л и в:

Скаргу – задовольнити.

Постанову слідчого Чернігівського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Чернігівській області Климіші Л.С. від 09.06.2017 р. про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12017270010004306 від 23.05.2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 367 КК України, у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення - скасувати.

Ухвала слідчого судді оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

Л.В. Самусь

Слідчий суддя:

3 оригіналом згідно.

Л.В. Самусь

Пом. судді:

О.В. Латенко

